ВИТЕБСКЪ. Тридцать восьмой г. 6-го февраля.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1911 ГОДЪ.

ЦѢНА: за годъ **пять** руб. **50** к., за полгода—**три** руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей", при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя Рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **безплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи,**—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.



СОДЕРЖАНІЕ.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Оффиціальный отдѣлъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ Прокурора Св. Сѵнода, въ 14 день января сего года, въ Царскомъ Селѣ, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ на разрѣшеніе принять и носить пожалованные Его Величествомъ Королемъ Черногорскимъ знаки ордена Князя Даніила 1-го второй степени ректору Витебской духовной семинаріи архимандриту **Ѳеофану**.

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначается:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 31 января сего 1911 года за № 678, сынъ протоіерея Василій **Лузгинъ**, согласно прошенію, псаломщикомъ Вѣтринской церкви, Лепельскаго уѣзда

Перемѣщаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 31 января сего 1911 года за № 676 діаконъ Витебскаго Успенскаго собора Димитрій **Булыгинъ**—ради пользы службы на вакансію 1-го псаломщика Войханской церкви, Городокскаго уѣзда

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 31 января сего 1911 года за № 674 псаломщикъ Пышнянской церкви, Лепель-

скаго уѣзда, Иванъ **Шатилло**—на таковую же вакансію къ Вышедской церкви, Городокскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 31 января сего 1911 года за № 673, 2-й псаломщикъ Бочейковской церкви, Лепельскаго уѣзда, Николай **Лоховъ**—на вакансію 1 го псаломщика къ сей Бочейковской церкви.

— Резолюціей Его Преосвященства отъ 31 января сего 1911 года за № 677, псаломщикъ Кошанской церкви Петръ **Голодковскій**—ради пользы службы къ Пышнянской церкви, Лепельскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 31 января сего 1911 года за № 669 псаломщикъ Вышедской церкви, Городокскаго уѣзда, Алексѣй **Игнатовичъ**—на таковую же вакансію къ Дубокрайской церкви, того же уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства отъ 31 января сего 1911 года за № 668, псаломщикъ Вѣтринской церкви Лепельскаго уѣзда, Василій **Лапченко**—на таковую же вакансію къ Ново-Слободской церкви, Лепельскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 31 января сего 1911 года псаломщикъ Дубокрайской церкви, Городокскаго уѣзда, Іосифъ **Овсянко**—на таковую же вакансію къ Городокскому собору.

Увольняется за штатъ.

— Резолюціей Его Преосвященства отъ 31 января сего 1911 года за № 671, псаломщикъ Городокскаго собора Димитрій **Черепнинъ**, согласно прошенію.

Присоединены къ православію въ Двинскомъ Александро-Невскомъ соборѣ въ 1910 году.

1) Изъ старообрядчества: Дочь 2-й гильдіи купца Надежда Григорьева **Дегтерева**, 22 лѣтъ.

2) Изъ католичества: Минской губ., Минская мѣщ. Францишка Іосифова **Лысаковская**, 21 года.

3) Ковенской губ., Вилкомирскаго уѣзда, дѣвицы, Анны Ивановой Хоткевичъ, крестьянки дочь **Елена** 1 года, по просьбѣ матери.

4) Ковенской губ., дворянинъ Юліанъ-Вацлавъ Максиміліановъ **Луковскій**, 70 лѣтъ.

5) Двинская мѣщ. Марія **Малаховская**, дѣвица, 22 лѣтъ.

6) Курляндской губ., Иллукстскаго уѣзда, Скрудалинской волости, крестьянка Анна **Карницкая**.

7) Гор. Двинска мѣщ. дѣвица Юзефа Игнатьева **Колосовская**, 30 лѣтъ.

8) Прусская подданная Ельза—Елена Юліусова **Рунау**.

9) Окрещены дѣти иновѣрокъ со взятіемъ надлежащихъ подписокъ: Ковенской губ., Ново-Александровскаго уѣзда, Дрисвятской волости, крестьянки дѣвицы Пелагеи Ѳеодоровой Кривошевой, старообрядческаго вѣроисповѣданія, сынъ **Александръ**.

10) Виленской губ., Дисненскаго уѣзда, Богинской волости, крестьянки дѣвицы Анели Ѳоминой Блажевичъ, римско католическаго вѣроисповѣданія, дочь **Вѣра**.

11) Витебской губ., Двинскаго уѣзда, Унгермуйжской вол., крестьянки дѣвицы Евы Юровой Лицитъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, сынъ **Александръ**.

12) Крестьянка Псковской губ. Великолуцкаго уѣзда, Сребрянской вол., дѣвица Анна **Алексѣева**, отъ роду 18 лѣтъ, подавшая прошеніе Г. Витебскому Губернатору о желаніи перейти въ католичество, послѣ увѣщаній, сдѣланныхъ ей протоіереемъ П. Белавинымъ, пожелала навсегда остаться православною и дала надлежащую подписку.

ОТЧЕТЪ

о состоянiи и дѣятельности Витебскаго Епархiальнаго Св.-Владимирскаго Братства

за 1909 годъ.

(XXII ГОДЪ СУЩЕСТВОВАНIЯ).

Въ г. Дриссѣ. Свѣдѣнiй къ отчетному году не было доставлено.

Въ цѣляхъ развитiя братской торговли предметами церковнаго потребленiя въ концѣ 1908 г. было открыто отдѣленiе братской лавки въ Полоцкѣ, для каковаго съ разрѣшенiя Его Преосвященства было устроено собственное зданiе въ оградѣ Полоцкой единовѣрческой церкви: деревянный домъ длиною 2 саж. 2½ ф. и шириною 2 саж. Домъ этотъ былъ построенъ настоятелемъ Полоцкаго градскаго собора протоiереемъ Дмитрiемъ Гнѣдовскимъ въ концѣ 1908 года на ассигнованiе св.-Владимирскаго Братства (485 руб.).

Въ виду спѣшности строительной работы лавочное зданiе, безусловно прочное, потребовало послѣ лѣтней сушки въ сентябрѣ 1909 года дополнительнаго ремонта, который и былъ произведенъ комиссiей въ составѣ о. благочиннаго 1-го Полоцкаго округа свящ. А. Григоровича, настоятеля Полоцкой Iоанно-Богословской церкви свящ. Евстафiя Томашевскаго и завѣдующаго лавкою свящ. Василiя Лохова на лавочную сумму 75 руб. съ окончательными приспособленiями для помѣщенiя цѣлей торговли; кромѣ этихъ денегъ (братскихъ суммъ) благочиннымъ 1-го Полоцкаго округа изыскано и употреблено на тѣ же предметы 16 руб. 10 коп. постороннихъ средствъ. По торжественомъ освященiи лавки градскимъ духовенствомъ соборнѣ, торговля открылась 13 сентября 1909 года. Матерiа-

ломъ торговли служитъ товаръ изъ центральнаго склада Витебской братской лавки: масло, вино, ладанъ, крестики, обручальныя кольца и проч. предметы церковнаго употребленія и почитанія, а также писчебумажныя принадлежности для школъ. За отчетное время операціи лавки выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ: изъ центральнаго склада поступило по всѣмъ отдѣламъ лавочной торговли товара на сумму 2127 руб. 80 коп. Выручено отъ продажи товара церквамъ и частнымъ лицамъ 688 руб. 10 коп. и состоитъ въ долгахъ за церквами уѣзда на сумму 220 руб. 31 коп. Наличнаго товара къ 1 января 1910 года въ лавкѣ оказалось на сумму 1267 руб. 1 коп. и денежной выручки 118 руб. 58 коп.

Кромѣ Полоцкаго отдѣленія братской лавки таковыя отдѣленія въ отчетномъ году дѣйствовали въ м. Бѣшенковичахъ и Уллѣ. Обороты лавки въ Бѣшенковичахъ превышали 300 руб. въ годъ.

Церковное археологическое древнехранилище при Витебскомъ Братствѣ святого Владимира.

Уставъ Витебскаго Епархіальнаго церковно-археологическаго древнехранилища утвержденъ Святѣйшимъ Синодомъ 27 октября 1895 года.

Древнехранилище помѣщается въ архіерейскомъ домѣ надъ домовою архіерейскою церковью. Помѣщеніе состоитъ изъ трехъ неотапливаемыхъ комнатъ. Храненіемъ предметовъ, поступающихъ въ древнехранилище, завѣдуетъ особая комиссія, члены которой несутъ свои обязанности безвозмездно. Къ концу 1909 года въ составъ этой комиссіи входили преподаватель семинаріи Николай Николаевичъ Богородскій (онъ же и завѣдующій древнехранилищемъ) и совѣтникъ Витебскаго губернскаго правленія В. С. Арсеньевъ. Собраній въ отчетномъ году у комиссіи не было. Дѣятельность завѣдующаго музеемъ Н. Н. Богородскаго состояла: 1) въ пріемѣ и регистраціи предметовъ, вновь поступающихъ въ древнехранилище; 2) въ руководительствѣ посѣтителей древнехранилища и подробныхъ объясненіяхъ при обзорѣ музея—ученическими группами, и 3) въ наклейкѣ на предметы карточекъ съ объясненіями.

Завѣдующій музеемъ для ознакомленія съ археологіей и храненіемъ древностей командированъ былъ въ отчетномъ году въ городъ Кострому на IV областной археологическій съѣздъ.

Въ теченіи отчетнаго года въ музей поступило: 1) отъ Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго два изображенія на жести XVII вѣка: а) Божіей Матери и б) распятія Іисуса Христа; 2) фотографическія снимки: а) братчиковъ Двинскаго Александро-Невскаго Братства и Полоцкаго женскаго училища дѣвицъ духовнаго званія; 3) отъ священника Алексѣя Донова 10 снимковъ мѣстечка Креславки, одинъ снимокъ Петро Павловской церкви г. Витебска и два рукописныхъ нотныхъ актоиха; 4) отъ Митрофана Григорьевича Попова учебныя греческія книги 1825 года, и 5) отъ Николая Яковлевича Никифоровскаго нѣсколько русскихъ монетъ.

Древнехранилище имѣло трехъ почетныхъ членовъ: Алексѣя Парфеновича Сапунова, Николая Яковлевича Никифоровскаго (нынѣ умершаго) и инспектора народныхъ училищъ Могилевской губерніи Евдокима Романовича Романова, удостоенныхъ этого званія за особую ихъ любовь къ мѣстнымъ древностямъ, а г. Романова, кромѣ того, какъ учредителя древнехранилища, собравшаго нѣсколько сотъ предметовъ.

Въ отчечномъ году музей посѣтили: а) ученики І-го класса Витебской духовной семинаріи; б) ученицы 4 и 6 классовъ Витебской женской гимназіи Варвариной; в) ученицы 4 и 5 классовъ гимназіи Черновой и частныя лица. Интересно посѣщеніе раскольника Климентія Сазонова, разсматривавшаго старопечатныя книги и рукописи въ цѣляхъ найти въ нихъ подтвержденіе раскольницкихъ мнѣній.

Библіотека-читальня.

Библіотека читальня открыта Братствомъ въ 1904 году. Своею основною цѣлью она имѣетъ содѣйствовать пастырямъ въ ихъ религіозно-нравственной и научной дѣятельности, а за симъ содѣйствовать религіозному и философско богословскому развитію интеллигентной части православнаго населенія

Библіотека-читальня помѣшается въ нижнемъ этажѣ архіерейскаго дома. Помѣщеніе просторное и свѣтлое, служа-

щее для засѣданій Совѣта Братства, Епархіальнаго училищнаго совѣта и миссіонерскаго комитета въ часы свободные отъ читающей публики. Читальня ежедневно открыта для посѣтителей отъ 2 до 8 часовъ вечера.

Въ отчетномъ году, 12 февраля, исполнилось пятилѣтіе со дня открытія библіотеки-читальни. За эти пять лѣтъ она разрослась и пріобрѣла себѣ популярность среди православныхъ читателей города Витебска и даже его окрестностей.

При открытіи въ ней находилось всего 183 книги религіозно-нравственнаго и философскаго содержанія. За 5 лѣтъ число книгъ въ библіотекѣ возросло до 1206 экземпляровъ, изъ нихъ: 1) въ богословскомъ отдѣлѣ имѣется 451 книга; 2) по философіи, психологіи и логикѣ 139 книгъ; 3) по исторіи церкви 185 книгъ; 4) разсказовъ и повѣстей 181, проповѣдей 39 и по другимъ предметамъ знаній болѣе 200 книгъ. Въ отчетномъ году посѣтило библіотеку-читальню 818 человѣкъ, на домъ выдано 1888 книгъ. При чемъ въ библіотеку-читальню поступали не только духовные журналы и газеты, но и много свѣтскихъ газетъ. Особенно число поступленій въ читальню возросло со времени перехода въ вѣдѣніе Братства редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“. Съ этого времени всѣ духовные журналы и газеты, высылаемые въ обмѣнъ на епархіальный органъ, стали поступать въ распоряженіе читальни-библіотеки, а также и свѣтскіе газеты и журналы патріотическаго и умѣреннаго направленія. Въ отчетномъ году въ библіотеку-читальню поступили слѣдующія журналы: 1) „Церковныя Вѣдомости“; 2) „Странникъ“; 3) „Вѣстникъ Виленскаго Православнаго Свято-Духовнаго Братства“; 4) „Народное Обозрѣніе“; 5) „Дружескія Рѣчи“; 6) „Вѣра и Разумъ“; 7) „Трезвые Всходы“; 8) „Трезвая Жизнь“; 9) «Русскій Паломникъ»; 10) «Монастырь»; 11) «Кормчій»; 12) «Воскресный День»; 13) «Историческій Вѣстникъ»; 14) «Западно-Русская Начальная Школа»; 15) „Отдыхъ Христіанина“; 16) „Доброе Соово“; 17) «Церковный Вѣстникъ»; 18) «Миссіонерскій Сборникъ»; 19) «Сообщеніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества»; 20) „Божія Нива“; 21) «Душеполезное Чтеніе»; 22) „Богословскій Вѣстникъ“; 23) „Христіанинъ“; 24) „Христіанское Чтеніе“, и 25) «Миссіонерское Обозрѣніе». Изъ газетъ высылались: 1) „Голосъ Москвы“; 2) «Петербургскія Вѣдомости»; 3) „Свѣтъ“;

4) «Русское Знамя»; 5) «Вѣче»; 6) «Голосъ Правды»; 7) „Россія“; 8) «Колоколъ»; 9) «Копѣйка»; 10) „Земщина“, и 11) „Русская Земля». Книги въ отчетномъ году не выписывались, пожертвовано же 22 книги, изъ миссіонерской библіотеки передано 79 книгъ и изъ приложеній къ журналамъ и изъ „Воскресныхъ Листковъ“ получилось 17 книгъ. При этомъ нельзя не замѣтить, что въ читальню поступаетъ не мало пожертвованій, изъ которыхъ наибольшее количество принадлежитъ Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Полоцкому и Витебскому, которому и обязана своимъ открытіемъ братская читальня. Для книгъ жертвуемыхъ Его Преосвященствомъ, заведена особая тетрадь. Всего за 5 лѣтъ пожертвовано 586 книгъ. Съ 1905 года въ библіотеку-читальню стали поступать «Епархіальныя Вѣдомости» почти всѣхъ епархій. Съ 1907 года къ братской библіотекѣ присоединена библіотека миссіонерскаго противораскольническаго комитета.

Завѣдываніе библіотекой лежитъ на особой комиссіи, избранной Совѣтомъ Братства. Выдача книгъ и наблюденіе за читальней лежитъ на обязанности особой библіотекарши, которой со дня открытія библіотеки состоитъ вдова чиновника Н. А. Кудрявцева, съ жалованьемъ по 15 рублей въ мѣсяцъ.

О библіотекахъ-читальняхъ при уѣздныхъ отдѣленіяхъ Братства свѣдѣній въ отчетахъ не имѣется.

Религіозно-нравственныя чтенія и внѣбогослужебныя бесѣды.

Въ отчетномъ году были предложены религіозно-нравственныя чтенія для интеллигентной публики города Витебска въ залѣ городской думы.

Первымъ лекторомъ выступалъ преподаватель Витебскаго духовнаго училища кандидатъ богословія Александръ Митрофановичъ Серебреницкій, предложившій 18 января чтеніе на тему «Богословіе и естествознаніе».

25 января чтеніе было предложено настоятелемъ каѳедральнаго собора кандидатомъ богословія протоіереемъ Алексѣемъ Матюшенскимъ въ память въ Бозѣ почившаго въ концѣ истекшаго года протоіерея Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго).

2 февраля чтеніе на тему „Земное счастье по ученію библии“ было предложено преподавателемъ семинаріи кандидатомъ богословія Николаемъ Веніаминовичемъ Полозовымъ.

15 февраля преподавателемъ семинаріи кандидатомъ богословія Михаиломъ Петровичемъ Троицкимъ избравшимъ темою для чтенія «Вліяніе христіанства на жизнь людей».

8 марта чтеніе было предложено ректоромъ семинаріи протоіереемъ Евграфомъ Овсянниковымъ на тему „Откровеніе въ громѣ и бурѣ“

Чтенія эти производились съ участіемъ хора пѣвчихъ, въ награжденіе коихъ было отпущено изъ братскихъ средствъ 30 руб. Религіозно-нравственныя чтенія и внѣбогослужебныя бесѣды производились въ деревняхъ и селахъ въ отчетномъ году, но они не имѣли правильной организаціи и носили характеръ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ церквахъ.

Издательская дѣятельность Братства.

Издательская дѣятельность Братства имѣло своею цѣлью путемъ распространенія въ народѣ брошюръ и листковъ содѣйствовать его религіозно-нравственному просвѣщенію, развитію и укрѣпленію истиннаго патріотизма и гражданскаго долга. При Братствѣ существуетъ особая комиссія подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Алексѣя Матюшенскаго, которая слѣдитъ за выходящими въ свѣтъ брошюрами и листками противорелигіознаго и противоправительственнаго содержанія и въ противовѣсъ имъ издаетъ свои брошюры и листки, перепечатываетъ изданіи другихъ Братствъ и лицъ въ тѣхъ случаяхъ, когда эти изданія своимъ содержаніемъ соотвѣтствуютъ мѣстнымъ запросамъ. Нѣкоторыя изъ уѣздныхъ отдѣленій Братства также старались за свой счетъ пріобрѣтать и распространять религіозно-патріотическую литературу, а также литературу, направленную противъ народнаго пьянства, такъ гибельно вліяющаго и на нравственность и, на здоровье, и на матеріальное благо состоянія крестьянъ.

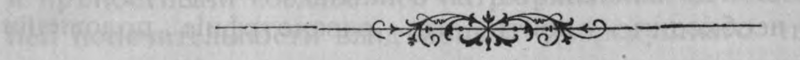
Кромѣ изданій и распространеній въ народѣ брошюръ и листковъ, Витебское Епархіальное Братство издаетъ мѣстныя „Епархіальныя Вѣдомости“, жертвуя на это въ дополненіе къ подписной платѣ 600 рублей братскихъ суммъ. Благодаря

этой братской помощи изданію число сотрудниковъ увеличилось и матеріалъ сталъ достаточенъ для еженедѣльныхъ выпусковъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей», при чемъ журналъ имѣетъ характеръ не только оффиціальнаго органа, но весьма полезнаго и интереснаго изданія, изображающаго въ себѣ жизнь и запросы епархіальнаго духовенства и приходовъ въ религіозно-нравственномъ, бытовомъ и историческомъ отношеніяхъ. Забота о расширеніи и улучшеніи органа всецѣло принадлежитъ Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Полоцкому и Витебскому, обратившему свое вниманіе на этотъ весьма важный предметъ еще въ началѣ своего поступленія на Полоцкую каѳедру, съ каковаго времени „Епархіальныя Вѣдомости“ постепенно и стали улучшаться.

Благотворительность Братства.

Въ отчетномъ какъ и въ прешествовавшіе годы благотворительность Братства выразилась въ слѣдующемъ: выдано: 1) на содержаніе школы глухонѣмыхъ въ г. Витебскѣ Васютовичу 100 р., 2) протоіерею Говорскому на поѣздки въ колонію малолѣтнихъ преступниковъ для преподаванія Закона Божія 104 р., 3) редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ 610 р. 15 к. на уплату сотрудникамъ и на изданіе листковъ и брошюръ 4) вдовѣ священника Василія Образскаго—бывшаго секретаря Совѣта Братства и завѣдующаго братской лавкой выдано въ пособіе 80 р., 5) вдовѣ Еленѣ Златковской 10 р., 6) Аннѣ Алексѣевой Болваненко, обращенной изъ еврейства 5 р., 7) израсходовано на устройство обѣда хоругвеносцамъ 28-го мая въ день девятника 25 р.; 8) Невельскимъ отдѣленіемъ выдано въ пособіе мѣщ. Ивановой 5 р., 9) Лепельскимъ—на содержаніе Лепельской церковно приходской школы 53 р. и книгъ на 8 р. и на вспомоществованіе семейству Эбулейко 5 р., 10) Городокскимъ—на содержаніе церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ 101 р. 42 к. и на пособія бѣднымъ 182 р. 10 к.

(Продолженіе слѣдуетъ).

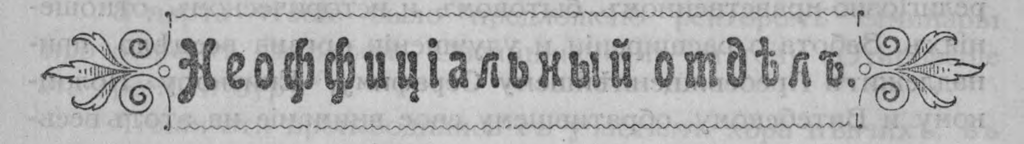


Редакторъ оффиціальнаго отдѣла,

Секретарь Консисторіи **Л. Яновскій.**

1911 года. № 6. 6-го февраля.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Неоффиціальный отдѣлъ.

СЛОВО

на день торжественнаго празднованія 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости Высочайшимъ манифестомъ 19 февраля 1861 года *).

„Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ, и призови съ Нами Божіе благословеніе на твой свободный трудъ, залогъ твоего домашняго благополучія и блага общественнаго“ (Маниф.).

Эти заключительныя слова Высочайшаго манифеста обнародованія дарованной крестьянскому сословію свободы отъ крѣпостной зависимости сохранили въ себѣ до настоящихъ дней, на пространствѣ истекшаго 50-ти лѣтія то особенное, торжественно-радостное чувство любви, какое съ высоты престола явилъ Царь Освободитель своимъ вѣрноподданнымъ. Чтобы понять жизненность этого чувства, которое и насъ нынѣ подъемлетъ къ особенному чествованію памяти Царя Освободителя, необходимо войти въ разсмотрѣніе положенія

*) Печатается для произнесенія въ церквахъ епархіи (преимущественно на случай совершенія особой панихиды о Царѣ-Освободителѣ).

крестьянскаго сословія до великой реформы освобожденія и выяснить отношеніе этой реформы къ дальнѣйшему теченію русской государственной жизни.

Крѣпостное право на Руси произошло въ силу особыхъ историческихъ условій и обстоятельствъ. Послѣ удѣльныхъ междоусобицъ и монгольскаго ига, когда разрозненныя части Россіи собирались въ единство великими Московскими князьями, естественнымъ желаніемъ правительства того времени было создать прочное ядро государственности въ томъ сословіи, которое было болѣе значительнымъ, по численности своей, въ ряду другихъ. Изъ такихъ стремленій правительства исходило прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ, безъ нарушенія однако ихъ свободнаго состоянія. Они могли имѣть свою землю, свое движимое и недвижимое имущество, работали въ интересахъ своихъ, при соблюденіи общихъ для всѣхъ сословій законовъ государственныхъ, утвердившихся обычаевъ и порядковъ. Большинство крестьянъ, по доброй волѣ своей, проживали на земляхъ крупныхъ владѣльцевъ-помѣщиковъ за извѣстную плату, по особому договору. При этомъ за крестьянами сохранялось право свободнаго перехода отъ одного владѣльца къ другому,— создавалось такимъ образомъ подвижное сословіе въ государствѣ, что не соотвѣтствовало ни цѣлямъ, ни интересамъ государственнымъ. Вотъ почему въ концѣ XVI в. изданъ былъ указъ съ запрещеніемъ крестьянамъ переходить отъ одного владѣльца къ другому, крестьяне оказались тогда прикрѣпленными къ землѣ своихъ владѣльцевъ и получили названіе крѣпостныхъ. Это проживаніе на чужой землѣ сопровождалось нерѣдко тѣми печальными слѣдствіями, при которыхъ свободный трудъ сталъ подневольной работой. Эта работа по мѣстамъ была тяжела и изнурительна для крестьянскаго сословія въ зависимости отъ характера владѣльцевъ,—отношенія между сторонами опредѣлялись не столько закономъ, сколько обычаемъ и утвердившимся порядкомъ. Въ лучшихъ случаяхъ между владѣльцемъ и крѣпостными создавались патріархальныя отношенія искренней попечительности владѣльца и добродушнаго повиновенія крестьянъ. Но съ теченіемъ времени—при уменьшеніи простоты нравовъ, при умноженіи разнообразія въ отношеніяхъ обѣихъ сторонъ,—отеческія попеченія владѣльцевъ о крѣпостныхъ крестьянахъ ослабѣвали, открывался путь къ произволу, обре-

менительному для крестьянъ и неблагопріятному въ смыслѣ развитія и улучшенія крестьянской жизни. Царственные предшественники Императора Александра II принимали мѣры къ измѣненію на лучшее положенія крестьянъ, но эти мѣры не были рѣшительными и общими для всего крестьянскаго сословія Примѣненіе ихъ въ нѣкоторыхъ только мѣстностяхъ, по требованію особыхъ обстоятельствъ, или въ видѣ опыта, не внесло измѣненій въ положеніе дѣла,—время закрѣпощало крестьянъ все болѣе и болѣе, такъ что они оказались въ полной зависимости отъ своихъ владѣльцевъ и господская воля стала закономъ для нихъ, опредѣляющимъ всѣ подробности хозяйственной, семейной и общественной жизни подневольныхъ крестьянъ. Государь Императоръ Александръ II, положившій въ сердцѣ своемъ при вступленіи на престолъ обѣтъ обнимать царскою любовію и попеченіемъ своихъ вѣрноподданныхъ всякаго званія и состоянія, премудро усмотрѣлъ, что русское законодательство, дѣятельно благоустрояя высшія и среднія сословія, опредѣляя ихъ обязанности, права и преимущества, не достигло равномѣрной дѣятельности въ отношеніи къ людямъ крѣпостнымъ. Это усмотрѣніе и послужило основаніемъ для крестьянской реформы, совершеніе которой покрыло неувядаемой славой царствованіе Императора Александра II-го Освободителя.

Великое дѣло освобожденія крестьянъ начато было актомъ довѣрія Царя-Освободителя къ Россійскому Дворянству, которое, на правахъ особенной службы отечеству, владѣло крестьянами, прикрѣпленными къ ихъ землѣ. Этому сословію, преданнось котораго Престолу и готовность къ пожертвованіямъ на пользу Отечества были извѣданы въ прошломъ великими опытами, было предложено самому, по собственному вызову его, составить предположенія о новомъ устройствѣ крестьянскаго быта, ограничить свои права на крестьянъ и подъять трудности преобразованія, съ уменьшеніемъ своихъ выгодъ. Это высокое довѣріе царское оправдалось дальнѣйшей дѣятельностью дворянскаго сословія. Благородное дворянство, руководясь уваженіемъ къ достоинству человѣка и христіанской любовію къ ближнему, добровольно отказалось отъ права на личность крѣпостныхъ людей и предварительной работой на мѣстахъ по устройству крестьянскаго быта положило

основанiе новой хозяйственной будущности крестьянъ. Выработанныя при наличности потребныхъ свѣдѣнiй положенiя объ освобожденiи крестьянъ, оказавшiяся, какъ и слѣдовало ожидать по свойству дѣла, разнообразными, были соглашены, исправлены, дополнены и разсмотрѣны въ Совѣтѣ Государственномъ,—только послѣ этой серьезной, вдумчивой и осторожной работы отдѣльныхъ лицъ и цѣлыхъ учрежденiй, дано было Царемъ-Освободителемъ крестьянской реформѣ исполнительное движенiе великимъ манифестомъ 19 февраля 1861 года.

Современное состоянiе жизни крестьянскаго сословiя, какъ полноправнаго и самостоятельнаго среди другихъ, ясно говоритъ, что дала реформа освобожденiя народу, сила котораго слабо проявлялась въ состоянiи бывшаго закрѣпощенiя. Освобожденный народъ, подъ живымъ впечатлѣнiемъ пережитой зависимости и тяжелаго подневольнаго труда, плакалъ отъ умиленiя, когда въ великiй день всепрощенiя, при вступленiи въ св. четыредесятницу, изданный манифестъ объ освобожденiи читался въ православныхъ храмахъ. Донынѣ живы еще многiе изъ очевидцевъ этого событiя,—они передаютъ объ этомъ днѣ съ трогательнымъ душевнымъ волненiемъ и, видя дальнѣйшее улучшенiе крестьянскаго быта послѣдующими реформами, благословляютъ благодарнымъ воспоминанiемъ Царя-Освободителя.

Но таковыми переживанiями освобожденнаго сословiя далеко не исчерпывается значенiе этого историческаго дня,—недаромъ этотъ день освобожденiя крестьянъ содѣлался народнымъ праздникомъ, торжественно молитвеннымъ днемъ для всѣхъ сословiй государственныхъ. Не только въ городахъ, но и во многихъ селенiяхъ славное событiе этого дня увѣковѣчено постановкой памятниковъ Царю-Осводителю, открытiемъ различныхъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденiй. Особенное почитанiе этого дня въ настоящемъ юбилейномъ году открываетъ намъ и особенное значенiе соединеннаго съ нимъ событiя, какъ такого, которое сопровождалось влiянiемъ на весь дальнѣйшiй строй русской государственной жизни Можно сказать, что всѣ послѣдующiя преобразованiя по разнымъ частямъ государственнаго управленiя имѣютъ началомъ своимъ Положенiе 19 февраля. Если возьмемъ судебную реформу, осуществленную уставами 1864 г., то увидимъ,

что она была вызвана освобожденіемъ крестьянъ. Не касаясь формы, которую получило у насъ новое судебное устройство, мы должны признать, что прежній судъ, по крайней мѣрѣ гражданскій, существовалъ не для всѣхъ сословій,—крѣпостные люли, какъ не имѣющіе собственности, не имѣли и гражданскихъ правъ. Дарованіе освобожденіемъ крестьянъ гражданской полноправности болѣе чѣмъ 20 милліонамъ личностей, при наступленіи новыхъ порядковъ и отношеній, настоятельно потребовало судебной реформы и участія въ судѣ самого раскрѣпощеннаго народа въ лицѣ представителей крестьянскаго сословія. Освобожденіемъ крестьянъ указано было и учрежденіе земства, въ основу котораго, при разработкѣ новаго устройства крестьянскаго быта, были положены начатки самоуправленія. Ранѣе крестьяне не властны были распорядиться въ своемъ домашнемъ хозяйствѣ, нынѣ они призваны, наравнѣ съ прежними владѣльцами своими, участвовать въ устройствѣ хозяйства по губерніямъ и уѣздамъ. Образованіе сдѣлалось доступнымъ для всѣхъ сословій,—грамотность въ крестьянскомъ сословіи быстро поднимается послѣ его освобожденія и лучшія силы народныя скоро обозначили себя дарованіемъ государству дѣятелей на различныхъ поприщахъ общественнаго служенія. Если продолжать далѣе указаніе значенія великой реформы освобожденія крестьянъ, то окажется, что всѣ дальнѣйшія перемѣны въ Россіи, прямо или косвенно, зависѣли отъ нея Но самое главное значеніе ея въ томъ, что манифестомъ 19 февраля 1861 г. подняты были народныя силы, которымъ недоставало свободнаго нримѣненія въ области труда, промышленности и торговли. Теченіемъ историческихъ событій указывалась эта великая реформа. Преобразованіями Императора Петра, мудрой политикой Императрицы Екатерины II-й сообщилось Россіи то могущество, которымъ поставлена она въ ряду великихъ европейскихъ державъ. Этими государями увеличена была русская государственная область, но безъ сомнѣнія одно только освобожденіе крестьянъ открыло Россіи ту духовную высоту, до которой нынѣ восходитъ проявленіе ея силъ въ области умственнаго труда, на поприщѣ науки и искусства; этой великой реформѣ Россія обязана тѣмъ развитіемъ, при которомъ она, въ общемъ равновѣсіи европейскихъ державъ, не только могуча численностью людей и пространствомъ, но

сдѣлалась вкладчицею произведенiй самобытнаго народнаго творчества въ общую сокровищницу мысли и труда. Несомнѣнно, что эта внутренняя цѣль освободительной реформы, начертанная широкими планами Царя-Освободителя въ своемъ осуществленiи не могла ограничиваться предѣлами одного царствованiя. Касаясь различныхъ сторонъ жизни государственной, при соблюденiи интересовъ всѣхъ сословiй и народностей и одновременномъ сохраненiи устоевъ вѣками сложившейся народной жизни, эта реформа потребовала мудрой послѣдовательности и осторожности, чтобы все совершилось ко благу народному, безъ сильнаго колебанiя тѣхъ основъ, на которыхъ покоится благополучiе гражданъ. Но не течетъ рѣка ровно и спокойно по новому руслу: она пѣнится, бурлитъ и рветъ берега, пока не выровняетъ мѣста для своего теченiя. Вотъ почему освободительная реформа пережила царствованiе Царя-Освободителя,—но и Царя-Мученика,—имѣла продолженiе при царственныхъ преемникахъ его, дожила и до нашихъ дней. Въ этомъ своемъ послѣдовательномъ осуществленiи она открывается предъ нами во всемъ величiи ея государственнаго значенiя и вмѣстѣ съ тѣмъ подтверждаетъ, что только спокойное, мирное и сдержанное проведенiе въ жизнь дарованной свободы, при честномъ, добросовѣстномъ исполненiи вѣрноподданными своихъ обязанностей, можетъ обезпечить отечеству нашему процвѣтанiе, силу и крѣпость среди другихъ народовъ земли...

Вѣчная память Царю Освободителю, положившему начало великой реформы. Ко храму на его крови да устремятся нынѣ мысли освобожденнаго народа съ молитвеннымъ и благодарнымъ воспоминанiемъ его царственнаго труда „Больши сiя любве никто же имать, да кто душу свою положитъ за други своя“ (Iоан. 15, 13). Аминь.

«Владимiрскiя Епарх. Вѣдомости». 1911 г. № 5.

Іоаннъ Красовскій, Полоцкій уніатскій архіепископъ.

Дальнѣйшія обстоятельства показали, что и остальныя требованія капитулъ принялъ только къ свѣдѣнію, а не къ исполненію. 26 сентября 1819 г. Брестскій капитулъ представилъ Тупальскому свои отвѣты на вопросы Булгака о правахъ капитула. Тупальскій пришелъ въ ужасъ отъ отвѣтовъ, отказался принять ихъ и потребовалъ созвать засѣданіе капитула. На засѣданіи Тупальскій доказывалъ, что если отвѣты дойдутъ до свѣдѣнія Голицына, то будетъ большая непріятность и базиліанскому ордену и клиру. Поэтому Тупальскій настаивалъ, чтобы отвѣты были взяты назадъ. Капитулъ не соглашался на это, но потомъ склонился на принятіе средней мѣры: было рѣшено сначала подать Булгаку прошеніе о нуждахъ капитула, и если это прошеніе останется безъ послѣдствій, то представитъ митрополиту отвѣты. На этомъ же засѣданіи было изготовлено прошеніе, которое чрезъ Тупальскаго и было передано Булгаку 143). Въ прошеніи капитулъ опредѣлялъ источники содержанія капитула и семинаріи: Супрасльскій монастырь съ его имѣніями, фольварокъ Новый дворъ въ Брестской епархіи и части земель, смежныхъ съ Новымъ дворомъ, принадлежавшія Цеперскому монастырю съ добавленіемъ суммы, пожертвованной на семинарію Духновскимъ. Въ случаѣ отказа удовлетворить пункты прошенія къ Булгаку капитулъ угрожалъ непріятностями ордену и снималъ съ себя всякую отвѣтственность за будущія отношенія духовенства бѣлаго къ черному, которыя рисовались капитулу въ весьма мрачныхъ краскахъ 144). Противъ удовлетворенія просьбы капитула ничего не имѣли ни Булгакъ 145), ни Супрасльскій епископъ Яворскій 146), ни провинціалъ Литовской провинціи Цезарій Каменскій. Послѣдній только обусловливалъ уступки со стороны ордена слѣдующими пунктами: 1) чтобы по утвержденіи соглашенія Жировицкій мона-

143) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1823 г. № 15. Рапортъ Тупальскаго къ Булгаку 29 сентября 1819 г. за № 779.

144) Тамъ же. Прошеніе Брестскаго капитула къ Булгаку 26 сент. 1819 г.

145) Арх. об. пр. № 22442, л. 11—16.

146) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1823 г. № 15. Отношеніе Льва Яворовскаго въ коллегію 29 марта 1819 г. за № 38.

стырь навсегда былъ освобожденъ отъ консисторіи, 2) чтобы Лавришовскій монастырь, въ которомъ помѣщалась семинарія, всецѣло былъ предоставленъ базиліанамъ, 3) чтобы доходы съ Новаго двора принадлежали Цеперскому монастырю до тѣхъ поръ, пока изъ Лавришова не будетъ выведена семинарія, 4) чтобы базиліане навсегда были освобождены отъ обученія свѣтскихъ клириковъ, 5) чтобы бѣлое духовенство выдало письменное удостовѣреніе, что съ этого времени оно прекращаетъ всѣ свои притязанія къ ордену и никогда не будетъ ихъ возобновлять 147). Пока Булгакъ обсуждалъ дѣла о капитулѣ и велъ переписку съ орденомъ, капитулъ, не получая отъ митрополита отвѣта на свое прошеніе отъ 26 сентября 1819 г., 22 іюня 1820 г. подалъ ему новое прошеніе на этотъ разъ уже съ присоединеніемъ отвѣтовъ на 10 его вопросовъ членамъ капитула. Прошеніе начиналось весьма вѣжливо. Капитулъ выражалъ свою скорбь, что онъ долгое время не имѣлъ счастья видѣть Его Высокопреосвященства и потому вынужденъ письменно чрезъ своихъ уполномоченныхъ сложить у его ногъ одушевляющія капитулъ чувства почтительности и глубокаго уваженія съ присоединеніемъ своихъ покорнѣйшихъ просьбъ. Не получивъ отвѣта на прошеніе отъ 26 сентября 1819 г., капитулъ теперь выражалъ свой «ultimatum, od którego nic odstąpić nie może. Ultimatum состоялъ въ томъ, чтобы были удовлетворены пункты, указанные въ прошеніи капитула отъ 26 сентября 148). Рѣшительный шагъ капитула объясняется, по всей вѣроятности, тѣмъ, что въ это время возникло движеніе среди духовенства къ улучшенію своего матеріальнаго положенія и къ Государю начали поступать относительно этого прошенія. Это же движеніе заставило капитулъ вступить на болѣе гуманный путь: позаботиться не только о себѣ, какъ это было до сихъ поръ, но и о нуждахъ другихъ. Одинъ изъ наиболѣе дѣятельныхъ членовъ капитула—Антоній Сосновскій въ своей перепискѣ съ Булгакомъ и въ прошеніи на высочайшее имя заговорилъ о необходимости созванія провинціальнаго собора для обсужденія реформъ въ средѣ духовенства, объ обезпеченіи вдовъ и сиротъ, о преобразованіи главной семинаріи, объ обученіи народа, искорененіи среди него суевѣрій и т. п. 149). Сосновскій началъ даже осуществлять свое положе-

147) Тамъ же. Рапортъ Цезарія Каменскаго къ Булгаку 15 іюня 1820 г. за № 262.

148) Тамъ же. Прошеніе къ Булгаку уполномоченныхъ Брестскаго капитула 22 іюня 1820 г.

149) Арх. 2 деп. кол. 1820 г. № 41, л. 1—4. Вторая связка за 1821 г. № 20. Рапортъ А. Сосновскаго къ Булгаку 11 марта 1821 г. за № 29 и его же письмо 12 декабря 1821 г.

ніе о народномъ образованіи и открылъ по деревнямъ своего прихода церковно-приходскія школы 150). Эта дѣятельность Сосновскаго была началомъ того порядка, который предполагалъ осуществить Брестскій капитулъ: взять образованіе въ свои руки, устранивъ отъ этого базиліанъ и поставивъ бѣлое духовенство съ капитуломъ во главѣ на ихъ мѣсто во всѣхъ отношеніяхъ. Но изъ этихъ предначертаній ничего не вышло. Время для проведенія ихъ въ жизнь было упущено. Либерализмъ царствованія Александра I ко времени выступленія капитула на дѣятельность смѣнился консервативнымъ направленіемъ. Правительство начало отрицательно относиться къ учрежденіямъ и организаціямъ, имѣющимъ извѣстную долю самостоятельности въ своей дѣятельности. Въ области церковной стала устанавливаться такая же централизація, какъ и въ области гражданской. Въ отношеніи наградъ, отличій, назначенія на административныя мѣста правительство начало уравнивать духовное вѣдомство съ гражданскимъ, потому что такой порядокъ единообразія съ лишеніемъ самостоятельности мѣстныхъ органовъ, по выраженію арх. Антонія Зубко, jest duszą rządu monarchycznego 151). Булгакъ хорошо усвоилъ это правительственное направленіе и рѣшилъ опираться на него въ борьбѣ съ капитуломъ. Въ письмѣ къ Тупальскому, по поводу отвѣтовъ капитула и его прошеній къ Галицыну и Булгаку, Булгакъ выражаетъ свое чрезвычайное удивленіе, что капитулъ старается присвоить себѣ тѣ права, которыя принадлежатъ самому трону и проситъ Тупальскаго объявить капитулу, что правительство не допуститъ никакой magistratury, которой оно само не установило бы. Правительство установило должность епископа, учредило консисторіи, а изъ дѣятельности капитула, особенно изъ его отношенія въ коллегію о выборѣ ассесора, видно, что капитулъ установилъ присутствіе, независимое ни отъ епископа, ни отъ консисторіи. Капитулъ желаетъ сообразоваться съ правами римской церкви, однако такими, которыхъ и она теперь не имѣетъ, такъ какъ одни права, напр., назначеніе епископа и прелатовъ, перешли къ монарху, другіе—участіе членовъ капитула въ епархіальномъ управленіи—уничтожены съ учрежденіемъ консисторіи. Для прелатовъ и канониковъ, по словамъ Булгака, осталась одна обязанность: служить въ каѳедральной церкви, раздѣлять труды на амвонѣ, въ конфессіоналѣ. Капитулъ дол-

150) Арх. гр.-ун. митр. № 866. Письмо ректора Виленскаго университета къ Булгаку 16 марта 1822 г. за № 153. Опис. II т. № 3151, стр. 740.

женъ знать, что въ уніатской церкви каѳедральные прелаты суть: протопресвитеръ, протодіаконъ, екклесіархъ и т. п. 152).

Члены капитула въ разсужденіяхъ Булгака увидѣли отголосокъ отношеній базиліанъ къ бѣлому духовенству, и потому не только не ослабили своей дѣятельности, но еще болѣе усилили ее Они обратились съ прошеніемъ къ Голицыну объ обидахъ, нанесенныхъ базиліанами и митрополитомъ капитулу 153), вступили съ орденомъ въ литературную полемику о капитулѣ и его правахъ 154), которая очень не нравилась Тупальскому и отъ которой онъ кромѣ вреда для бѣлаго духовенства и базиліанъ, ничего болѣе не ожидалъ 155), выступили чрезъ консисторіи Брестскую и Виленскую съ своими проектами объ упраздненіи излишнихъ базиліанскихъ монастырей 156). Рѣзкая вражда къ базиліанамъ, обнаружившаяся въ рапортахъ Брестской и Виленской консисторій въ коллегію, стремленіе отнять у ордена лучшіе монастыри, ясно проглядывавшее у капитула намѣреніе поставить себя на мѣсто базиліанъ, вызвали со стороны уніатскихъ монаховъ и базиліанскихъ епископовъ дружный отпоръ 157). Брестскій суффраганъ еп. Левъ Яворскій написалъ цѣлый трактатъ на 12 листахъ съ опроверженіемъ мнѣнія консисторіи объ отдачѣ Жировицкаго монастыря подъ семинарію и съ разоблаченіемъ стремленій капитула. По мнѣнію Яворовскаго, въ учрежденіи и особомъ обезпеченіи капитула нѣтъ надобности; если же онъ нуженъ для чести епархіи, то онъ можетъ быть составленъ изъ членовъ консисторіи и преподавателой семинаріи безъ особой спеціальной на нихъ ассигновки средствъ. Для содержанія семинаріи

151) Д. еп. Мартусевича 1827 г. № 6, л. 21.

152) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1823 г. № 15. Письмо Булгака къ Тупальскому 5 октября 1820 г.

153) Арх. об. пр. № 22442, л. 17—18.

154) Dzieje Dobroczynności 1723 г. O Hierarchii kościoła ruskiego z rzymskim zjednoczonego M. II t. 8—22 str. III t. 178—186, 275—283, 439—443 str. Тамъ же III t. Uwagi nad artykułem: o hierarchii kośc. rus. z rzym. zjednoczonego. 434 -438 str.

155) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1823 г. № 32. Письмо Тупальскаго къ Булгаку 10 декабря 1823 г.

156) И. О. Бобровскаго. Русская греко-ун. ц. въ царствованіе Александра I. 249—255, 314—317 стр.

157) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1823 г. № 21. Собственноручныя замѣтки м. Булгака по вопросу объ уступкѣ Жировицкаго мон. для помѣщенія семинаріи. Отношеніе еп. Яворовскаго къ Булгаку 18 апр. 1823 г. за № 5. Рапорты пров. Каменскаго къ Булгаку 18 февр. 1823 г. за № 41 и 1 апр. того же года за № 138. Opinia surogata konsystorza X. Antoniego Sosnowskiego na skutek ukazu R.-K. kollegii 2 depart. dnia 30 8-bra 1822 г. złożona w konsystorzu dnia 1 marca 1823 г.

и консисторіи достаточно Супрасльскаго монастыря съ добавленіемъ тѣхъ доходовъ, которые были указаны капитуломъ въ 1819 г., а Жировицкій монастырь долженъ быть оставленъ за орденомъ. Инструментальную богослужебную музыку, которую консисторія желаетъ учредить при Жировицкой семинаріи можно организовать и въ Супраслѣ при возвращеніи ему тѣхъ фундушевыхъ имѣній, на которыя раньше содержался хоръ музыкантовъ. Проектъ консисторіи закрыть орденскія училища, оставивъ орденъ при однихъ богословскихъ классахъ и обѣщанія снабжать орденъ учителями, окончившими школы, которыя будетъ содержать бѣлое духовенство, клонится, по словамъ Яворовскаго, къ тому, «чтобы перевесть всенародное воспитаніе изъ орденскаго духовенства на свое для уничтоженія сего перваго». Консисторія, говоритъ Яворовскій, забыла о томъ, что съ первыхъ вѣковъ христіанства бѣлое и черное духовенство одинаково трудилось въ вертоградѣ Христовомъ и что послѣднее всегда помогало первому въ дѣлѣ человѣкоспасенія. Бѣлому духовенству слѣдовало бы подумать о томъ, чтобы угнетая и обижая своихъ собратій монаховъ, не сдѣлаться убійцей общей матери-церкви 158). Такимъ образомъ, Яворовскій ясно указалъ результатъ для уніи междоусобной борьбы бѣлаго и чернаго духовенства, борьбы при томъ совершенно безцѣльной, такъ какъ кто бы не одержалъ побѣду въ борьбѣ, унія должна была склониться къ паденію потому что разницы въ характерѣ дѣятельности капитула и ордена не было: и тотъ и другой шли по пути латинизаціи уніи, т. е. уничтоженія ея въ пользу латинства.

Понятно, что Крассовскій не могъ относиться съ симпатіями къ дѣятельности капитула, не могло поддерживать его и правительство, вступившее съ 1822 г. на путь, противоположный латинизаціи уніатовъ. Правда, члены капитула со времени Шишкова измѣнили свое направленіе въ сторону охраненія восточнаго обряда, но прошлое капитула и его стремленіе къ корпоративности подрывало къ нему довѣріе правительства 159) и сдѣлало то, что его заботы о возвышеніи образованія свѣтскаго клира не увѣнчались успѣхомъ. Луцкая, Виленская и Брестская епархіи не имѣли правильно организованныхъ семинарій. Ихъ мѣсто заступали тамъ ставленническія школы,

158) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1823 г. № 15. Отношеніе Льва Яворовскаго къ Булгаку 6 мая 1823 г. за № 6.

159) Д. ѳп. Мартусевича 1827 г. № 6, л. 20—21.

въ которыхъ 1—2 преподавателя въ теченіи 1—2 лѣтъ обучали 12—15 кандидатовъ священства св. писанію, догматическому и нравственному богословіямъ и литургикѣ 160). Имѣть такую семинарію, какъ въ Полоцкѣ, было мечтою Луцкаго епископа Мартусевича, такъ и неосуществившеюся на дѣлѣ. Но Крассовскій, и имѣя хорошо организованную семинарію, не удовлетворялся ею. Задача его состояла въ томъ, чтобы сдѣлать бѣлое духовенство опорою уніи, а для этого Крассовскій признавалъ необходимымъ возвысить образованіе духовенства до такого уровня, который бы заставилъ всѣхъ и даже враговъ уважать свѣтскій клиръ и признавать его преимущества. «Я, говоритъ Крассовскій, отдыхаю этими заботами и стремленіями. Можетъ быть я не доживу до осуществленія своихъ предпріятій, однако думаю усиленно работать, хотя бы и сдѣлался для многихъ врагомъ» 161). Въ 1803 г. для предоставленія р.-католическому духовенству способовъ получить высшее образованіе правительство учредило главную семинарію при Виленскомъ университетѣ 162). Хотя семинарія учреждалась для католиковъ, но въ нее были допущены и уніаты. Начальство семинаріи состояло изъ католиковъ, отъ уніатовъ былъ одинъ представитель въ совѣтѣ, но и тотъ избирался не уніатами, а университетомъ изъ кандидатовъ, представленныхъ уніатскими архіереями. Задача семинаріи состояла, между прочимъ въ томъ, чтобы воспитать будущихъ пастырей церкви въ обрядахъ своей вѣры, но для надлежащей постановки дѣла обученія уніатскихъ клириковъ церковному уставу и богослуженію не было сдѣлано ничего 163). А между тѣмъ уніатскія епархіи уплачивали весьма значительную сумму на содержаніе семинаріи: 4936 р. на 15 семинаристовъ. Взносъ распредѣлялся между монастырями. Латинскія ордена, содержавшія школы, были освобождены отъ взноса. На базиліанъ эта льгота не простиралась. Виленскому университету только предоставлялось право освобождать отъ взноса монастыри, содержащія уѣздныя училища. 33 ун. монастыря Литовской провинціи вносили 1265 р. с., 17 монастырей Бѣлорусской провин-

160) Арх. 2 деп. кол. 1820 г. № 19, л. 6—11, 19—22. 1822 г. книга безъ №. Вѣдомость о Брестской семинаріи за 1821 г.

161) Д. арх. Крас. 1814 г. № 3, л. 413.

162) Акты XVI. № 34, стр. 37—39. Сборникъ постановл. по мин. нар. просв. I т. СПБ. 1864 г. № 79. столб. 399-402. Прилож. и штаты къ ст. 79, стр. 21. Арх. 2 деп. кол. 1807 г. № 38, л. 5—11. Сборникъ матеріаловъ для исторіи просвѣщенія въ Россіи II т. 49—50 стр.

163) Арх. 2 деп. кол. 1807 г. № 38, л. 5—11.

ціи—1564 р., 19 монастырей Русской провинціи—1846 р., 9 женскихъ монастырей—261 р. [164]). Взносы начали поступать съ 1806 г. Семинарія была помѣщена въ Виленскомъ Августиніанскомъ монастырѣ [165]), а въ 1810 г., по ходатайству ректора Виленскаго университета Стройновскаго, сенатъ предписалъ отдать главной семинаріи домъ, въ которомъ помѣщался папскій алюмнатъ и который былъ проданъ Булгакомъ маршалу Пусловскому за 9000 р. с. Такъ какъ продажа состоялась безъ высочайшаго соизволенія, то Пусловскому возвращалась только уплаченная имъ сумма безъ процентовъ [166]). Къ ноябрю 1807 г. недоимокъ на монастыряхъ накопилось 12531 р. 81 к., въ томъ числѣ базиліанскими монастырями не было уплачено 6113 р. 20 к.; къ іюлю 1809 г. недоимка возросла до 17951 р. 35 к. [167]), къ половинѣ 1817 г. недоимки числилось 74913 р. 35 к., изъ нихъ 45000 р. с. было прощено монастырямъ [168]). Несмотря на это, къ началу 1830 г. недоимокъ накопилось 66333 р. 47¼ к. с., въ томъ числѣ на базиліанскихъ монастыряхъ недоимокъ было 15898 р. 23 ¼ к. с. [169]). Причина накопленія недоимокъ заключалась въ томъ, что какъ латиняне, для которыхъ семинарія учреждалась, такъ и униаты, которые были допущены въ нее, не были довольны семинаріею. Возбуждала неудовольствіе, во 1-хъ, величина взносовъ. Въ 1830 г. правительство высчитало, что униатскіе монастыри внесли на содержаніе семинаріи на 18368 р. 57 к. с. больше, чѣмъ сколько слѣдовало, если даже не считать недоимки, которая поэтому и была признана не подлежащею взносу [170]). Другая причина недовольства была нѣсколько иного характера. Въ семинаріи съ самаго начала ея существованія утвердилось либеральное направленіе въ области религіозной, выражавшееся въ томъ, что профессора о папской власти трактовали довольно свободно [171]).

---

164) Арх. 2 деп. кол. 1824 г. № 32, л. 40—42 стр. 1888 г. № 26, л. 39, 49 и 56 и 1813 г. № 12. л. 5—7.

165) Арх. 2 деп. кол. 1808 г. № 26, л. 86—87. Bieliński. Uniwersytet Wileński. I t. 100—101 str.

166) Арх. 2 деп. кол. 1808 г. № 26, л. 22—25. 1821 г. № 22, л. 2.

167) Арх. 2 деп. кол. 1808 г. № 26, л. 93, 129—130.

168) Д. арх. Крас. 1817 г. № 38, л. 8 на об.

169) Арх. об. пр. № 22746, л. 1—3.

170) Тамъ же, л. 15—19.

171) Записки Іосифа, митр. Литовскаго т. I. СПБ. 1883 г. 16 стр. Хр. Чт. 1888 г. 1 ч. О профессорахъ богословскаго факультета Виленскаго университета въ настоящемъ столѣтіи. Проф. Н. Жуковича. 389 стр.

Ультрамонтанты утверждали, что воспитанники Виленской семинаріи, занявшій по окончаніи курса мѣста въ консисторіяхъ и семинаріяхъ, разсѣютъ повсюду ядъ религіознаго индиферентизма и подготовятъ легкую и богатую жатву для схизмы (православія) 172). Эти предсказанія подкрѣплялись указаніемъ на то, что семинарія зависѣла отъ Виленскаго университета, а не отъ католическаго духовнаго начальства, какъ это требовалось правилами Тридентскаго собора 173). Неудовольствіе католиковъ и людей католическаго направленія выражалось во всевозможныхъ нареканіяхъ на семинарію, которыя разбираетъ и опровергаетъ Чарторыйскій въ своемъ отношеніи къ Голицыну отъ 5 августа 1817 г. за № 253 174).

Уніаты не раздѣляли указанной точки зрѣнія католиковъ на семинарію. Учебно-воспитательный строй семинаріи не нравился имъ не потому, что онъ подготовлялъ учениковъ къ схизмѣ, а потому, что наклонялъ ихъ въ сторону латинства, не давая никакихъ знаній восточнаго обряда. Арх. Крассовскій отдавалъ предпочтеніе Полоцкой іезуитской академіи. «Семинаристовъ моихъ, говорилъ онъ, туда (въ Вильно) посылать не настоитъ и малѣйшая нужда, ибо они поступаютъ по окончаніи курса наукъ въ семинаріи въ Полоцкую іезуитскую академію, гдѣ, навѣрно могу сказать, превосходнѣйшее гораздо получать просвѣщеніе въ наукахъ, утвердятся въ благонравіи, законахъ вѣры и, имѣя мѣсто пребыванія своего при моей архикаѳедрѣ, образованы будутъ по правиламъ и въ сходство обрядовъ греко-уніатской церкви». Кромѣ преимуществъ Полоцкой академіи передъ Виленскою семинаріею въ отношеніи религіозномъ, Крассовскій останавливался и на сторонѣ учебной. «Отъ семинаристовъ, обучающихся въ академіи я, говорилъ онъ, болѣе ожидаю пользы, нежели какъ отъ воспитанія Виленской главной семинаріи, ибо здѣсь предъ богословіемъ проходятъ курсъ философическихъ наукъ, тамъ же посланные и изъ риторики опредѣляются прямо для слушанія богословія» 175. За семинаристами, посѣщавшими академію устанавливался тщательный надзоръ какъ въ отношеніи воспи-

172) Likowski. Dzieje kościoła unickiego na Litwie i Rusi w XVIII i XIX wieku. 267—270 str. Zbior wiadomości o kościele i religii katolickiej w cesarstwie Rossyjskiem. Poznań 1843 r. 199—211 str. Bieliński. Uniwersytet Wileński. II t. 60, 481 str.

173) Д. арх. Крас. 1817 г. № 38, л. 31—32.

174) Тамъ же, л. 6—8. Прав. Обозр. 1879 г. № 8. Состояніе уніат. церкви въ Россіи въ царствованіе Александра I. И. А. Чистовича. 663—666 стр.

175) Арх. 2 деп. кол. 1815 г. № 6, л. 18.

тательномъ, такъ и въ отношенiи учебномъ 176). Ректоръ академiи время отъ времени сообщалъ Красовскому свои наблюденiя надъ успѣхами и поведенiемъ Софiйскихъ студентовъ. Красовскiй дорожилъ этими сообщенiями, какъ свидѣтельствомъ о хорошей постановкѣ учебнаго дѣла въ семинарiи, и выдержки изъ отзывовъ ректора посылалъ Мартусевичу, какъ интересовавшемуся успѣхами и возвышенiемъ свѣтскаго клира 177). Сообщяя однажды Мартусевичу, что изъ Полоцкихъ семинаристовъ двое признаны академiею кандидатами богословiя, двое магистрами философiи, Красовскiй добавлялъ: «я считаю себя чрезвычайно счастливымъ, что не упустилъ, насколько было возможно, времени къ устройству моей семинарiи и возвышенiю ея роста. Послѣднимъ съ нею дѣлился въ чрезвычайно трудныхъ моихъ обстоятельствахъ и теперь благодарю Бога: вижу выростающую надежду» 178). Близость академiи Красовскiй предполагалъ использовать въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Въ 1810 г. онъ подалъ проектъ Голицыну перевести изъ Вильны въ Полоцкъ отдѣлъ главной семинарiи, и съ особенной энергiей настаивалъ на осуществленiи этого проекта при разсмотрѣнiи въ комиссiи реформы Чацкаго о преобразованiи базилiанскаго ордена изъ аскетическаго въ учебно-воспитательный 179). Въ 1814 г. эту мысль независимо отъ Красовскаго высказалъ и наименованый Луцкiй еп. Мартусевичъ. Жалуясь на то, что, за отсутствiемъ въ Луцкой епархiи семинарiи, число достойныхъ священнослужителей уменьшается и что Виленская семинарiя не устраняетъ этого обстоятельства, такъ какъ трудно найти достойныхъ кандидатовъ для отправки въ нее, Мартусевичъ выражалъ желанiе «учредить для нашихъ клириковъ при Полоцкой каѳедрѣ генеральную семинарiю съ обязательнымъ посѣщенiемъ въ академiи курсовъ философiи, теологiи и др. наукъ. Покойный митрополитъ (Кохановичъ) съ Виленскимъ суффраганомъ (Головнею) былъ того же мнѣнiя. Послѣднiй утверждалъ, что отъ Виленскихъ алюмновъ нужно ожидать малаго утѣшенiя, и это свое мнѣнiе основалъ на собственномъ личномъ наблюденiи. Этотъ проектъ, говорилъ Мартусевичъ, потребуетъ разсужденiй епископовъ обоихъ обрядовъ и внесенiя на утвержденiе верховнаго правительства. Несомнѣнно, что на тотъ счетъ, на который Луцкая епархiя

176) Д. арх. Крас. 1817 г. № 69, л. 1—2.

177) Д. арх. Крас. 1814 г. № 3, л. 141.

178) Тамъ же, л. 428.

179) Тамъ же, л. 140 на об.

содержитъ двухъ клириковъ въ Вильнѣ, въ Полоцкѣ можно будетъ содержать шесть съ гораздо лучшими успѣхами въ наукахъ, нравственности и церковномъ уставѣ» [180]). Крассовскій былъ чрезвычно обрадованъ этой поддержкѣ его предначертаній. «О если бы это исполнилось! Начну разговоры вскорѣ послѣ перваго годичнаго взноса на главную семинарію» [181]). Съ начала 1815 г. Крассовскій въ своихъ рапортахъ въ коллегію началъ усиленно твердить, что главная семинарія для него не нужна и что нѣтъ денегъ для покрытія вноса на главную семинарію: крестьяне бѣдны, монастыри едва находятъ средства на удовлетвореніе своихъ нуждъ [182]). Мартусевичъ поступилъ еще болѣе энергично. Онъ предложилъ провинціалу задерживать взносы на главную семинарію, а въ коллегію писать о бѣдности монастырей. Вмѣстѣ съ этимъ Мартусевичъ началъ собирать матеріалы для представленія въ коллегію о переводѣ главной семинаріи въ Полоцкъ. Чтобы представленіе вышло болѣе авторитетнымъ, Мартусевичъ извѣстилъ о проектѣ относительно семинаріи Тупальскаго, но отъ него отвѣтъ получился неблагопріятный, что Булгакъ и Головня—противъ перевода главной семинаріи въ Полоцкъ [183]). Не смотря на это, Крассовскій и Мартусевичъ не отказались отъ своего плана. Крассовскій уже готовился выступить съ рѣшительнымъ заявленіемъ своего мнѣнія [184]), но въ это время послѣдовалъ указъ объ изгнаніи іезуитовъ изъ Петербурга. Епископы остановились въ осуществленіи своихъ предначертаній, понимая, что правительство отнесется неблагосклонно къ ихъ проекту относительно семинаріи въ виду установившейся у него точки зрѣнія на іезуитовъ [185]). «При теперешнемъ положеніи іезуитскаго ордена, говорилъ Крассовскій, трудно предполагать, а еще труднѣй и даже не должно настаивать, чтобы уніатскій отдѣлъ главной семинаріи былъ перенесенъ въ Полоцкъ, и въ этомъ отношеніи ни митрополитъ, ни я, ни вы не можемъ сдѣлать такого представленія, чтобы не вышло хуже» [186]). Въ половинѣ 1816 г. по уніатскимъ епархіямъ разнеслась молва, что 1-й департаментъ коллегіи, по иниціативѣ Петербургскихъ доминиканъ, открывшихъ походъ противъ главной

---

180) Тамъ же, л. 135 на об.
181) Тамъ же, л. 140.
182) Арх. 2 деп. кол. 1815 г. № 6, л. 4–5, 25–28.
183) Д. арх. Крас. 1814 г. № 3, л. 196, 229.
184) Тамъ же, л. 174–175, 199.
185) Тамъ же, л. 256.
186) Тамъ же, л. 410.

семинаріи [187]), представилъ Голицыну о закрытіи ея. Сообщая объ этомъ Мартусевичу, Крассовскій добавлялъ, что и «второй департаментъ собирается сдѣлать тоже, что и 1-й и, дай Боже, говорилъ онъ, чтобы они хорошо устроили. Если же они ошибутся, то нужно вслѣдъ за ними и намъ прислать свое представленіе для улучшенія дѣла, потому оно очень важное и рѣшительное“ [188]). Важность дѣла заключалась въ томъ, что Крассовскій возвышеніемъ образованія свѣтскаго клира «желалъ и думалъ унизить и наказать надменность, хитрость, гордость, превознесеніе надъ клиромъ и всегдашнее противодѣйствіе отцовъ монаховъ пастырской власти» [189]). При такой задачѣ, Крассовскому и Мартусевичу приходилось позаботиться не о томъ, чтобы источники образованія для бѣлаго духовенства были сокращены, а о томъ, чтобы они были расширены. Между тѣмъ съ закрытіемъ главной семинаріи и съ весьма возможнымъ и дѣйствительно послѣдовавщимъ въ 1820 г. закрытіемъ іезуитской академіи свѣтскій клиръ былъ бы лишенъ возможности получить высшее образованіе. Поэтому то Крассовскій и Мартусевичъ послѣ изгнанія іезитовъ изъ Петербурга рѣшительно высказываются не только за оставленіе главной семинаріи, но и за расширеніе доступа въ нее уніатовъ [190]). Особенно въ этомъ дѣлѣ заинтересованъ былъ Мартусевичъ, съ тревогою наблюдавшій за тѣмъ, какъ число достойныхъ священниковъ уменьшается. Чтобы пополнить эту убыль, Мартусевичъ однажды обратился къ Крассовскому съ настойчивою просьбою дать ему хотя одного Полоцкаго семинариста, котораго бы онъ могъ послать въ Вильну отъ Луцкой епархіи [191]). Крассовскій вѣжливо отклонилъ просьбу Мартусевича подъ тѣмъ предлогомъ, что «ни одинъ изъ семинаристовъ не выразилъ желанія удалиться изъ своей архіепископіи, которая воспитала ихъ, какъ заботливая мать своихъ дѣтей. Привыкли они ко мнѣ, говорилъ Крассовскій, и я къ нимъ и потому для обѣихъ сторонъ разлука была бы очень тяжела» [192]). При своемъ стремленіи къ расширенію образованія клира, Мартусевичъ и Крассовскій не могли не тревожиться дошедшими до нихъ слухами, что митр. Булгакъ

---

187) Литов. Еп. Вѣдом. 1888 г. № 11. Библіографическая замѣтка Н. Жуковича. 84 стр.

188) Д. арх. Крас. 1814 г. № 3, л. 284—285.

189) Тамъ же, л. 422.

190) Тамъ же, л. 375, 387—388, 390.

191) Тамъ же, л. 425, 427.

192) Тамъ же, л. 428.

раздѣляетъ мнѣніе I-го департамента коллегіи о закрытіи Виленской семинаріи [193]). Въ октябрѣ 1817 г. Крассовскій и Мартусевичъ узнали, что Голицынъ предложилъ коллегіи обсудить вопросъ о наилучшемъ устройствѣ семинаріи и обезпеченіи ея матеріальными средствами [194]). Это предложеніе показало имъ, что семинарія должна остаться. Безпокойство ихъ о судьбѣ семинаріи окончательно улеглось послѣ опубликованія высочайшаго манифеста объ учрежденіи министерства духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія. «Изъ устава министерства видно между прочимъ и то писалъ Крассовскій къ Мартусевичу, что главная семинарія будетъ существовать по прежнему» [195]). Въ письмѣ къ Булгаку Крассовскій выражалъ свое удовольствіе, что 2-й департаментъ не скомпрометировалъ себя такъ какъ I-й, представивши Голицыну о закрытіи семинаріи [196]). Точку зрѣнія Крассовскаго на судьбу семинаріи раздѣлялъ и Мартусевичъ. «Пусть себѣ, говорилъ онъ, I-й департаментъ коллегіи предпринимаетъ, что хочетъ, а я своимъ маленькимъ умомъ понимаю, что для уничтоженія главной семинаріи вопреки правительственнымъ распоряженіямъ нужна не человѣческая сила» [197]).

Л. Свидерскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



[193]) Тамъ же, л. 375.

[194]) Д. арх. Крас. 1817 г. № 38, л. 9.

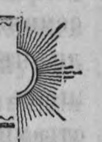
[195]) Д. арх. Крас. 1814 г. № 3, л. 390.

[196]) Арх. греко-ун. митр. № 4133. Письмо Крассовскаго къ Булгаку 30 октября 1817 года.

[197]) Д. арх. Крас. 1814 г. № 3, л. 404.



Лѣтопись Вѣдомостей.



Обозрѣніе церквей благочинія 2-го Городокскаго округа Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, 1, 2 и 3 сентября 1910 года

(*Продолженіе*).

Въ с. Дубокрай Его Преосвященство прибылъ въ половинѣ десятаго утра 3 сентября. Встрѣченный у воротъ церковной ограды мѣстнымъ благочиннымъ и церковнымъ старостою съ хлѣбомъ-солью, Владыка послѣдовалъ въ церковь. На дорогу, по коей проходилъ Владыка, ученицы бросали цвѣты и зеленыя вѣтки. Въ храмѣ Его Преосвященство былъ встрѣченъ мѣстнымъ настоятелемъ, священникомъ о. Игнатіемъ Игнатовичемъ и священниками: Стайкинской церкви о Л. Заблоцкимъ и Узковской о. С. Смирновымъ.

При поднесеніи Его Преосвященству креста о. Игнатовичемъ была сказана слѣдующая рѣчь:

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

„Съ чувствомъ искренней радости и глубокаго благоговѣнія привѣтствую твое благополучное прибытіе въ наше селеніе и подъ сѣнь св. храма сего!

Во ввѣренномъ мнѣ приходѣ нѣтъ ни сектантовъ, ни раскольниковъ, ни иновѣрцевъ. Прихожане крѣпко держатся святой православной вѣры, любятъ посѣщать свой храмъ и жертвуютъ на его благоукрашеніе. Долгъ исповѣди и Св Причастія исполняется ими усердно, усвоеніе истинъ вѣры и благочестія увеличивается съ развитіемъ въ приходѣ грамотности. Но считаю долгомъ свидѣтельствовать предъ Вашимъ Преосвященствомъ, что среди молодежи, преимущественно той, которая отправляется на заработки въ Петербургъ и другіе го-

рода, замѣчается охлажденіе къ вѣрѣ и упадокъ доброй нравственности.

Благостный Владыко! Твое посѣщеніе въ особенности отрадно и утѣшительно для насъ въ настоящее тяжелое и тревожное время, переживаемое нами. Вотъ уже два мѣсяца, какъ посѣтилъ насъ гнѣвъ Божій: тяжелая и заразительная болѣзнь унесла въ могилы десятки людей. Со смиреніемъ и покорностію волѣ Божіей принимаемъ это наказаніе Божіе, праведно наводимое на насъ ради грѣховъ нашихъ.

Вниди же въ сей храмъ, посвященный имени св. Архистратига Михаила, вознеси о насъ, грѣшныхъ, ко Престолу Всевышняго свои святительскія молитвы, да поможетъ намъ Господь укрѣпляться въ дѣлахъ вѣры и благочестія, да отвратитъ отъ насъ Свой праведный гнѣвъ и избавитъ насъ отъ бѣдъ и скорбей".

Послѣ чина встрѣчи, по предложенію Его Преосвященства, былъ отслуженъ благодарственный Господу Богу молебенъ, по случаю прекращенія свирѣпствовавшей въ раіонѣ Дубокрайскаго прихода эпидеміи. Пѣлъ довольно стройно хоръ подъ управленіемъ мѣстнаго діакона М. Лопатинскаго.

Послѣ молебствія Владыка вышелъ къ народу и сказалъ высоко назидательную рѣчь на тему: „для чего Господь посылаетъ болѣзни". Въ своей рѣчи Владыка высказалъ ту мысль, что болѣзни и другія несчастія посылаются свыше для нашего вразумленія и спасенія Не роптать намъ слѣдуетъ, когда постигаютъ насъ несчастія, а безропотно переносить, подобно Іову многострадальному. Надо всегда помнить, что въ Царство Небесное ведетъ путь узкій и врата тѣсныя Кто не ропщетъ на Бога за посылаемыя страданія, тотъ идетъ за Христомъ по заповѣданному ему крестному пути. Напротивъ, кто начинаетъ роптать на Бога, тотъ этимъ показываетъ, что не желаетъ идти за Христомъ.

Рѣчь Владыки, произнесенная съ большимъ воодушевленіемъ, произвела сильное впечатлѣніе на присутствовавшихъ, среди коихъ было не мало выздоровѣвшихъ отъ болѣзни.

По обозрѣніи ризницы и утвари Его Преосвященство спрашивалъ по Закону Божію учащихся въ школахъ Дубокрайскаго прихода. Нѣкоторые изъ спрошенныхъ отвѣчали довольно бойко, но были и такіе, которые за каникулы поприза-

были многое, почему и отвѣты ихъ были не достаточно удовлетворительные.

Преподавъ благословеніе каждому порознь, Его Преосвященство вышелъ изъ церкви. Здѣсь, на паперти, Владыкѣ имѣлъ счастіе представиться уѣздный врачъ г. Миклашевскій, который доложилъ Владыкѣ о прекращеніи эпидеміи (дезинтеріи). Подойдя къ каретѣ, Его Преосвященство обратился къ стоявшимъ здѣсь крестьянамъ съ добрымъ совѣтомъ держать въ чистотѣ колодцы, во избѣжаніе эпидемическихъ болѣзней, такъ какъ гнилая, грязная вода служитъ одной изъ главныхъ причинъ распространенія въ населеніи разныхъ болѣзней.

И это доброе слово Владыки выслушано было крестьянами съ должнымъ вниманіемъ и принято къ свѣдѣнію.

Сѣвъ въ карету Его Преосвященство послѣдовалъ къ дому священника, гдѣ хлѣбосольными хозяевами предложена была Владыкѣ и сопровождавшимъ его лицамъ скромная трапеза.

Въ первомъ часу дня Владыка, при общихъ пожеланіяхъ счастливаго и благополучнаго пути, выѣхалъ изъ Дубокрая въ Лехово.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Проводы В. Н. Тычинина. 25 января, сослуживцы, знакомые и учащіеся провожали къ мѣсту новой службы бывшаго смотрителя Витебскаго духовнаго училища В. Н. Тычинина, назначеннаго на должность директора Свислочской учительской семинаріи.

Въ училищной церкви былъ отслуженъ соборне священниками о. П. Гальковскимъ, о. А. Доновымъ и о. К. Вышелѣскимъ напутственный молебенъ, послѣ котораго старѣйшій членъ училищнаго Правленія протоіерей Хр. Пигулевскій отъ имени училища и почитателей поднесъ отъѣзжающему „на молитвенную память“ икону Преп. Евфросиніи, выразивъ ему при этомъ за его труды для училища глубокую благодарность.

Слѣдующее, теплое и сердечное, слово произнесъ о. К. Вышелѣсскій. Указавъ также на заслуги В. Н. Тычина по училищу, приведенному при немъ въ цвѣтущее состояніе, на его умудренный опытъ и, главное, его религіозную убѣжденность; о. Вышелѣсскій высказалъ чувство живѣйшаго удовлетворенія по поводу того, что одна изъ учительскихъ семинарій, питомцы которыхъ нерѣдко, къ сожалѣнію, несутъ своимъ безвѣріемъ духовное зло въ темную народную массу, получаетъ въ лицѣ В. Н. христіански просвѣщеннаго педагога. О. К. Вышелѣсскаго смѣнилъ юный ораторъ изъ учениковъ, воспитанникъ IV кл. училища К. Околовичъ. Свои и товарищескія чувства онъ выразилъ въ такихъ простыхъ, безыскуственныхъ словахъ:

„Дорогой Владиміръ Николаевичъ! Грустно, тяжело намъ разставаться съ вами. Мы знаемъ, какъ вы во все время своей дѣятельности неустанно заботились о нашемъ училищѣ, которое теперь стало однимъ изъ лучшихъ. Мы и наши старшіе братья сохранили о васъ благодарную память и мы приносимъ вамъ самую искреннюю благодарность за ваши отеческія заботы о насъ. Бѣднѣйшіе изъ насъ должны быть особенно признательны вамъ. Вы всячески старались улучшить ихъ положеніе. Никогда не забудемъ мы вашихъ уроковъ по катихизису и богослуженію. Вы все излагали намъ такъ ясно, просто и интересно, что трудно было забыть сказанное вами, Постоянно и настойчиво исправляли наши недостатки. Вы учили насъ правиламъ приличія и ваши совѣты и наставленія не пропадали даромъ. Дай же Богъ вамъ счастья и успѣха на многія многія лѣта. Дай Богъ, чтобы вездѣ васъ такъ любили и уважали, какъ любили и уважали васъ мы. Прощайте, Владиміръ Николаевичъ! Будьте увѣрены, что память о васъ навсегда сохранится въ нашихъ признательныхъ сердцахъ“.

Растроганный и взволнованнымъ В. Н. въ отвѣтной рѣчи сказалъ, что отъ всякаго чествованія, когда мысль объ этомъ стала ему извѣстной, онъ уклонялся, но разъ оно было пріурочено къ святому мѣсту--храму Божію, то отрицаться отъ того уже не смѣлъ; то лестное, что было ему приписано въ рѣчахъ, всецѣло по своему адресу онъ принять не можетъ

единственно, въ чемъ по совѣсти не отказываетъ себѣ,—это въ нравственной щепетильности, которая удерживала его всегда отъ какихъ-либо злоупотребленій чужимъ именемъ, чужимъ временемъ, чужими способностями. чужими средствами, за что онъ славитъ Создателя; въ заключеніе благодарилъ всѣхъ за оказанное ему вниманіе и просилъ лихомъ не поминать. Проводы вообще и особенно рѣчь бывшаго начальника вызвала на глазахъ учениковъ неподдѣльныя дѣтскія слезы.

Когда оффиціальныя отношенія съ человѣкомъ кончаются, можно и даже должно, хотя бы въ нѣсколькихъ добрыхъ словахъ, вспомнить объ его минувшей дѣятельности, особенно если послѣдняя была продуктивной и замѣтной. 19 лѣтъ службы въ училищѣ В. Н. Тычинина, сначала въ должности преподавателя, а потомъ, въ теченіи послѣднихъ 13 лѣтъ вмѣстѣ и смотрителя даютъ, конечно, на то неоспоримое право. Служебная дѣятельность г. Тычинина была отличаема Епархіальнымъ Начальствомъ, дававшимъ ему отвѣтственныя и серьезныя порученія; свидѣтельствовалась она лестнымъ образомъ въ ревизорскихъ отчетахъ; цѣнило ее духовенство, не разъ на своихъ съѣздахъ выражавшее ему свою глубокую благодарность за образцовый хозяйственный порядокъ въ училищѣ; ея результаты ощутительно чувствовались и сослуживцами; и если о томъ не говорилось вслухъ, лицомъ къ лицу, то не по неимѣнію къ тому поводовъ, а просто по мотивамъ служебной этики, имѣющей свои принудительныя условности. Такая аттестація, писанная и неписанная, сама по себѣ можетъ служить, правда, спѣшнымъ и неполнымъ, но во всякомъ случаѣ знаменательнымъ итогомъ дѣятельности.

Въ своей обыденной сторонѣ, обращенной къ интересамъ училищной жизни, административно-педагогическая дѣятельность бывшаго ея руководителя характеризовалась на нашъ личный взглядъ, опредѣленными и ясными чертами, каковы: стойкая прямолинейность, молодая, завлекающая, нервная энергія въ работѣ, которая не откладывалась до завтрашняго дня, тактичное, чуткое отношеніе къ преподавательскому труду и отеческое попеченіе о дѣтяхъ-ученикахъ.

За все полезное, что сдѣлано для училища В. Н. Тычининымъ, считаемъ долгомъ справедливости отъ души поблагодарить его и искренно пожелать ему успѣшнаго примѣненія богатыхъ служебныхъ и педагогическихъ способностей на новомъ, болѣе широкомъ, поприщѣ службы.

28 числа г. Тычининъ выбылъ къ исполненію своихъ обязанностей, при чемъ проводить его на вокзалъ собрались: каѳедральный протоіерей А. Матюшенскій, свящ. крейсера „Громобой" С. Гнѣдовскій и члены училищной корпорации

P. S. Въ лицѣ В. Н. Тычинина Полоцкая епархія понесла крупную утрату. Трудами и энергіей его при Витебскомъ духовномъ училищѣ образовалось и возросло общество вспомоществованія недостаточнымъ ученикамъ училища. Въ настоящее время капиталъ общества достигъ почти 5000 руб.

Въ теченіи своего продолжительнаго служенія въ должности преподавателя и смотрителя В. Н. принималъ активное участіе во всѣхъ добрыхъ начинаніяхъ епархіальнаго вѣдомства. „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости" въ лицѣ В. Н. лишились виднаго своего сотрудника. Съ 1896 г. по 1910 г. В. Н. нерѣдко помѣщалъ свои краткія, но всегда продуманныя и прекрасно обработанныя замѣтки на злободневныя темы. Въ литературныхъ трудахъ для епархіальнаго органа принимала участіе и его супруга Л. Ф. Состоя въ должности члена Совѣта Св.-Владимирскаго Епархіальнаго Братства, В. Н. никогда не отказывался отъ посильной помощи начинаніямъ его, участвовалъ въ религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ, устраиваемыхъ имъ, въ ревизіонныхъ работахъ по провѣркѣ отчетовъ и исполненію различныхъ порученій Совѣта.

Въ виду этого на прощальныя благопожеланія В. Н., адресованныя Полоцкому духовенству, послѣднее съ своей стороны не можетъ умолчать, и принося В. Н. сердечное русское спасибо за все доброе и полезное, его любовію, трудами и несомнѣнными дарованіями созданное для блага Полоцкой епархіи, отъ души пожелать ему на новомъ, болѣе высокомъ и отвѣтственномъ, поприщѣ служенія такихъ же успѣховъ и

благополучія. Счастлива Свислочская семинарія, получившая себѣ такого гуманнаго и просвѣщеннаго руководителя, педагога и преподавателя. Редакція «Полоцкихъ Вѣдомостей» не теряетъ надежды, что на новомъ мѣстѣ служенія В. Н. и Л. Ф. Тычинины не забудутъ ея и иногда будутъ дѣлиться своими литературными досугами.

Редакція.



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій.**



Печатать разрѣшается, 6 февраля 1911 года.
Цензоръ, преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій.**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.